

Tarjouspyyntö asianumero 214/02.08.00/2026 / LIITE: pisteytyksen laskentataulukko

Valmennuspalvelun arviointi. Sisältö max 70 p., hinta max 30 p.

	Aava & Bang Oy		HS Bridge Oy		Phoenix ry / Startup Refugees		Tamora Oy		Valmennustalo Tempo Oy	
	Perustelu	Pisteet	Perustelu	Pisteet	Perustelu	Piste	Perustelu	Pisteet	Perustelu	Piste
<p>Sisällön arviointi koostuu alla olevista osatekijöistä (1-4). Osatekijät 1-4 arvioidaan kukin erikseen seuraavalla arviointiasteikolla: 1. Valmennuksen kokonaishinta – 30 p 2. Valmennuksen prosessikuvaus ja sisältö – 30 p 3. Käytettävissä oleva henkilöstö ja roolit – 20 p 4. Referenssit (3–5 kpl) – 20 p</p>	12500	30	13000	25	16500	15	13200	20	21800	10
<p>1. Valmennuksen kokonaishinta. Maksimi 30 p. Pisteytys tehdään tarjousten verottoman (alv 0 %) hinnan perusteella: Jos tarjoajia on 2; 1. (edullisin) 30 p, 2. (toiseksi edullisin) 20 p Jos tarjoajia on 3; 1. (edullisin) 30 p, 2. (toiseksi edullisin) 20 p, 3. (kolmanneksi edullisin) 10 p Jos tarjoajia on 4; 1. (edullisin) 30 p, 2. (toiseksi edullisin), 20 p, 3. (kolmanneksi edullisin) 10 p, 4. (neljänneksi edullisin) 5 p Jos tarjoajia on 5 tai enemmän; 1. (edullisin) 30 p, 2. (toiseksi edullisin), 25 p, 3. (kolmanneksi edullisin) 20 p, 4. (neljänneksi edullisin) 15 p, 5. (viidenneksi edullisin) 10 p, 6. (kuudenneksi edullisin) 5 p, 7. ja siitä eteenpäin 0 p</p>										
<p>2. Valmennuksen prosessikuvaus ja sisältö (luonnos). Maksimi 30 p. 0 p – Heikko; Ei prosessikuvausta tai sisältö puuttuu / on erittäin heikko 6 p – Osittainen; Prosessi epäselvä, puutteellinen tai irrallinen; kohderyhmää ei ole huomioitu 12 p – Tyydyttävä; Yleisluonteinen prosessi; asiakkaiden erityistarpeet mainittu lyhyesti; yksilövalmennus kuvattu karkeasti 18 p – Hyvä; Looginen prosessi, joka tunnistaa kohderyhmän erityistarpeet; yksilövalmennuksen tavoitteet kuvattu 24 p – Erittäin hyvä; Selkeä vaiheistus, asiakaslähtöisyys ja toimivat menetelmät; sisällöt hyvin perusteltu 30 p – Erinomainen; Erittäin hyvin jäsenneily ja konkreettinen prosessi; toteutus kuvattu käytännön tasolla; räätälöitävyys huomioitu; menetelmät, tukimuodot ja seuranta erittäin selkeästi esitetty</p>	Valmennuksen prosessikuvaus on looginen ja johdonmukainen, ja siinä tunnistetaan kohderyhmän keskeiset erityistarpeet. Prosessin vaiheet ja käytetyt menetelmät on kuvattu selkeästi, ja yksilövalmennuksen tavoitteet tulevat ymmärrettävästi esiin. Sisällöt vastaavat asetettuja teemoja ja tukevat osallistujien aktiivista roolia, mutta konkreettisten työkalujen ja valmiiden käytännön ratkaisujen kuvaus jää paikoin yleiselle ja/tai abstraktille tasolle. Palautteen ja seurannan osalta kokonaisuus on monipuolinen ja tukee toiminnan kehittämistä, mikä kokonaisuutena vastaa hyvän tason vaatimuksia.	18	Valmennuksen prosessi on kuvattu selkeästi ja loogisesti vaiheistettuna, ja siihen on liitetty perustellut aikataulut sekä taustoitus valmennuksen rakenteelle ja valinnoille. Kokonaisuus on asiakaslähtöinen ja käytännönläheinen. Tavoitteet ja toimintatavat on avattu ymmärrettävästi. Prosessi nojaa relevanttiin taustatietoon. Menetelmät tukevat valmennuksen päämääriä ja kokonaisuus osoittaa hyvin perustellun ja toimivan etenemismallin, joka vastaa erittäin hyvän tason kriteerejä.	24	Valmennuksen prosessi on kuvattu erittäin selkeästi, realistisesti ja käytännönläheisesti, ja sen aikataulutus tukee konkreettista etenemistä. Kokonaisuus on hyvin jäsenneily ja monipuolinen, ja siinä on huomioitu kattavasti tarjouspyynnössä asetetut tavoitteet, kohderyhmät sekä alueelliset erityispiirteet. Prosessi osoittaa vahvaa alan asiantuntijuutta. Valmennuksen sisällöt, menetelmät, tukimuodot ja seuranta on esitetty konkreettisella tasolla siten, että toteutus on helposti ymmärrettävää ja tarvittaessa räätälöitävissä. Kokonaisuus täyttää erinomaisesti arviointikriteerit ja vastaa korkeimman pistetason vaatimuksia.	30	Valmennuksen prosessit on kuvattu selkeästi ja johdonmukaisesti, ja kokonaisuus tukee osallistujien aktiivista työskentelyä erityisesti vetovoiman ja yritystoiminnan kehittämisen näkökulmasta. Toteutus painottuu vahvasti työpajamaiseen työskentelyyn ja sitouttavaan osallistumiseen, mikä tukee yhteistä kehittämistä mutta edellyttää osallistujilta jo valmiiksi riittävää tietopohjaa, jota ei kaikilla välttämättä ole. Osa ratkaisusta, kuten pidennetty aloitusseminaari ja velvoittava osallistuminen kaikkiin tilaisuuksiin, voi muodostaa käytännön haasteita osallistumiselle. Lisäksi asiantuntijuuden painotukset eivät täysin kata kaikkia asetettuja tavoitteita, erityisesti maahanmuutto- ja kotoutumisteemojen osalta. Kokonaisuus täyttää hyvän tason kriteerit.	18	Valmennuksen prosessikuvaus on rakenteeltaan selkeä ja esitetyssä aihekokonaisuudessa on kiinnostavia ja relevantteja nostoja. Sisällöllinen painotus suuntautuu kuitenkin vahvasti työhyvinvointiin, työnohjauksellisiin elementteihin ja henkilökohtaiseen valmennukseen, mikä vie kokonaisuutta osittain sivuun tarjouspyynnössä painotetuista maahanmuuttoon ja kotoutumiseen liittyvistä ajankohtaisista tavoitteista. Asiantuntijuus jää paikoin yleisluontoiseksi eikä kohdistu riittävästi konkreettisesti kyseisiin teemoihin. Webinaarien tallennettavuus sekä kustannusten tarkempi erittely puuttuvat. Kokonaisuus tunnistaa osallistujien tarpeita mutta sisällöllinen kohdentuminen ja käytännön tarkkuus jäävät hyvälle tasolle.	18
<p>3. Käytettävissä oleva tarjoajaryityksen henkilöstö, osaaminen ja roolit hankkeessa. Maksimi 20 p. 0 p – Heikko; ei henkilöstökuvausta 4 p – Osittainen; henkilöstö tai roolit puuttuvat; osaamista ei esitetty 8 p – Tyydyttävä; henkilöstö nimetty yleisellä tasolla; osaamista kuvattu pintapuolisesti; roolit osittain epäselvät 12 p – Hyvä; selkeä vastaava henkilö ja tiimi; kokemusta valmennuksista; varahenkilö mainittu 16 p – Erittäin hyvä; hyvin kuvattu henkilöstörakenne; monipuolinen kokemus; selkeät roolit; toimiva varahenkilöjärjestely 20 p – Erinomainen; Vahva ja hyvin perusteltu tiimi; laaja kokemus vastaavista valmennuksista; selkeät roolit; kattava varahenkilöjärjestelmä; erityisosaaminen tuotu esiin</p>	Valmennukseen on nimetty selkeä vastuuhenkilö ja varahenkilö, ja tiimillä on monipuolista kokemusta valmennusten toteuttamisesta erityisesti pedagogisesta näkökulmasta. Puhujia tai kokemusasiantuntijoita ei ole vielä suunniteltu tai resursoitu varsinaisilla palkkioilla, vaan ainoastaan vähäisillä matkakulukorvauksilla. Maahanmuuttoon liittyvä osaaminen on esitetty rajallisesti eikä ole yhtä laaja-alaista kuin hankkeen tavoitteet edellyttäisivät, joten kokonaisuus vastaa hyvän tason kriteerejä.	12	Hankkeelle on nimetty yksi vastuuhenkilö sekä selkeä varahenkilö, ja tarjotulla tiimillä on kokemusta valmennusten toteuttamisesta. Omakohtainen kokemus maahanmuuttoon liittyvistä teemoista tuo lisäarvoa valmennuksen sisällölliseen suunnitteluun. Henkilöstömäärä on kuitenkin rajallinen, eikä rooleja ole laajennettu erillisiin asiantuntijoihin tai puhujaryhmiin. Kokonaisuus vastaa hyvän tason vaatimuksia, mutta henkilöstörakenne jää kapeaksi eikä tarjoa laajempaa osaamis pohjaa tarjouspyynnön monimuotoisiin tavoitteisiin.	12	Tarjoajalla on nimetty selkeä ja osaava tiimi, johon kuuluu kolme asiantuntijaa, jotka toimivat myös toistensa varahenkilöinä. Henkilöstörakenne on kuvattu selkeästi ja varahenkilöjärjestely tukee hankkeen sujuvaa toteutusta. Valmennuksesta vastaavilla henkilöillä on vahvaa ja relevanttia kokemusta suhteessa tarjouksessa asetettuihin tavoitteisiin, ja etukäteen kartoitetut asiantuntijapuhujat muodostavat vakuuttavan ja monipuolisen osaamiskokonaisuuden. Kokonaisuus täyttää erittäin hyvän tason arviointikriteerit henkilöstön, osaamisen ja roolien osalta.	16	Hankkeeseen on nimetty yksi selkeä vastuuhenkilö, ja henkilöstörakenne on ymmärrettävästi kuvattu. Varahenkilöjärjestelyä ei ole esitetty. Osaaminen painottuu vahvasti yritystoiminnan ja elinkeinoelämän näkökulmaan, mutta kansainvälisen rekrytinnin sekä maahanmuutto- ja kotoutumisteemojen asiantuntijuus jää vähäiselle huomiolle. Kokonaisuutena tarjous täyttää hyvän tason kriteerit perusvalmiuksien osalta, mutta maahanmuuton ja kotoutumisen erityisosaamisen osalta kokonaisuus jää rajalliseksi.	12	Tarjouksessa on kuvattu rajallinen henkilöstöresurssi, eikä varahenkilöjärjestelyä ole esitetty. Asiantuntijoita on mainittu vain vähän, eikä heidän roolejaan tai keskinäistä vastuunjako ole avattu. Henkilöstökuvaus jää yleiselle tasolle, eikä osaamisen laajuutta tai erityisosaamista ole tuotu esiin tavalla, joka tukisi tarjouspyynnössä esitettyjen tavoitteiden toteuttamista. Kokonaisuus vastaa tyydyttävää tasoa, mutta jää puutteelliseksi henkilöstörakenteen osalta.	8

<p>4. Referenssit (3–5 toteutettua koulutusta / valmennusta). Max 20 p. 0 p – Heikko; ei referenssejä tai täysin epäsoivia referenssejä 4 p – Osittainen; 1–2 referenssiä; yleisiä tai ei liity valmennuksiin 8 p – Tyydyttävä; 3 referenssiä, lyhyesti kuvattuja; kohtalaisen relevantteja 12 p – Hyvä; 3–5 relevanttia ja sisältötasolla kuvattua referenssiä 16 p – Erittäin hyvä; hyvät kuvaukset, osoitetut tulokset, sama kohderyhmä tai samankaltaiset valmennukset 20 p – Erinomainen; vahva ja kattava kokonaisuus tuloksineen; suoraan vertailukelpoiset valmennukset; dokumentoidut vaikutukset ja asiakaspalautte</p>	<p>Kattava ja monipuolinen referenssien (5 kpl) esittely tuloksineen. Referenssit osoittavat sovellettavan kokemuksen valmennusten ja kehittämiskokonaisuuksien toteutuksesta maahanmuuttoon, kotoutumiseen, elinvoimaan ja monimuotoisuuteen liittyvissä teemoissa.</p>	<p>16</p>	<p>Lyhyesti kuvatut referenssit (5 kpl), jotka vain osittain liittyvät tarjouspyyntöön. Referensseissä painottuu henkilökohtainen maahanmuuttajien valmennus esim. yhteiskuntaorientaatio. Tarjouspyynnön kohderyhmänä päättäjät, yritykset ja toimijaverkosto.</p>	<p>8</p>	<p>Vahva ja kattava referenssien (5 kpl) esittely tuloksineen. Referenssit ovat painottuneet erittäin hyvin maahanmuuttoon ja työllistämiseen liittyviin teemoihin. Hyvänä lisänä katsotaan ESR+ -hankekokemus.</p>	<p>20</p>	<p>Kattava referenssiluettelo (5 kpl), mutta ei täysin suoraan pyydettyyn tarjoukseen verrattavissa olevia referenssejä. Lähimpänä referenssinä sovellettavissa referenssit nro 1 ja nro 5.</p>	<p>12</p>	<p>Tarjouksessa esitetyt referenssit (3 kpl) ovat yleistasoisia eivätkä ole riittävällä tavalla sovellettavissa tarjouspyynnössä kuvattuun valmennuskokonaisuuteen. Referensseissä ei konkreettisesti osoiteta valmennuksen tavoitteiden kannalta olennaista asiantuntijuutta, eivätkä ne sisällä tuloksia tai asiakaspalautteita.</p>	<p>4</p>
		<p>0</p>		<p>0</p>		<p>0</p>		<p>0</p>		<p>0</p>
<p>Valintaperuste</p>					<p>Startup Refugeesin tarjous vastaa selkeimmin tarjouspyynnössä asetettuihin tavoitteisiin tarjoten rakenteeltaan täsmällisen, kohderyhmälähtöisen ja käytännönläheisen valmennuskokonaisuuden, joka on hyvin sovellettavissa Kemissä ja Meri-Lapin toimintaympäristössä.</p>					
<p>YHTEENSÄ</p>		<p>76</p>		<p>69</p>		<p>81</p>		<p>62</p>		<p>40</p>