Vaatimus Mikkolanajoksen hakkuista luopumisesta

Ympäristölautakunta 20.10.2026 § 97
491/10.03.00.01/2026

Valmistelu

Ympäristöjohtaja Mika Grönvall, yhdyskuntatekniikan päällikkö Petri Nevanperä ja kaupunginjuristi Kristian Lindberg, 16.10.2026

Korostennokan asukkaat ja vapaa-ajan kiinteistöjen omistajat (Korostennokantie ja Korostenrannantie) ja muut vaatimuksen allekirjoittaneet ovat vaatineen Mikkolanajoksen hakkuista luopumista. Vaatimus on **liitteenä**.

Ympäristölautakunta on kokouksessaan 21.02.2023 § 13 hyväksynyt Kemin kaupungin metsäsuunnitelman vuosille 2023-2032. Metsänhoitotoimenpiteet toteutetaan edellä mainitun suunnitelman pohjalta. Hakkuissa otetaan huomioon myös luontoarvot ja käytetään Tapion metsänhoitosuosituksia. Kyseisen alueen puuston myynti/hakkuut on kilpailutettu keväällä 2026. Tarjouksista valittiin parhaimman tarjouksen jättänyt urakoitsija ja myyntipäätös on tehty yhdyskuntatekniikan päällikön viranhaltijapäätöksellä, joka on **liitteenä.**

Kemin kaupungin hallintosäännön 35.2 § mukaan yhdyskuntatekniikan päällikön toimivaltaan kuuluu vastata metsätaloustuotteiden myynnistä.

Suomen Metsäkeskus suorittaa ennakko- ja jälkivalvontaa ja valvoo, että toimenpiteissä noudatetaan metsälakia. Hakkuuoikeuden saajan tulee tehdä metsänkäyttöilmoitus Metsäkeskukselle, joka suorittaa valvontaan liittyvät tarvittavat toimenpiteet.

Urakoitsija on jättänyt metsänkäyttöilmoituksen Metsäkeskukselle. Metsäkeskus toimii linkkinä muihin viranomaisiin (LVV, Museovirasto ja Kunnat), jos hakkuualue osuu lakien suojaamille kohteille.

Saadun tiedon mukaan alueen asukkaat ovat olleet yhteydessä valvovaan viranomaiseen eli Metsäkeskukseen, joka on tehnyt alueella maastokatselmuksen. Raportti Metsäkeskuksen tarkastuksesta on **liitteenä.** Tarkastuksessa ei havaittu tärkeitä metsälain 10 §:n mukaisia elinympäristöjä.

Rakennustarkastajalta on varmistettu, että suunnitellut hakkuut eivät vaadi maisematyölupaa. Hakkuista on laitettu ilmoitus paikalliseen lehteen ja tiedotteita on jaettu myös lähitalojen postilaatikoihin.

Kuntalain 134 §:n 1 momentin mukaan kunnanhallituksen, lautakunnan ja valiokunnan, niiden jaoston sekä niiden alaisen viranomaisen päätökseen tyytymätön saa hakea siihen oikaisua.

Vaatimuskirjelmässä on viitattu kaupungilta 16.9.2026 vastaanotettuun hakkuupäätökseen. Oikaisuvaatimuksen mukaan

oikaisuvaatimuksen tekijät ovat saaneet tiedon kaupungin hakkuusuunnitelmista ja 18.8.2026 tehdystä metsänkäyttöilmoituksesta vasta 16.9.2026.

Kuntalaissa säädetty kuntalaisen oikaisuvaatimusoikeus voi koskea ainoastaan kunnan viranomaisen päätöstä. Kaupunki ei ole tehnyt vaatimuskirjelmässä mainittua hakkuupäätöstä, johon voi hakea oikaisua. Metsänkäyttöilmoitus ei ole kunnan viranomaisen päätös, johon voi hakea oikaisua. Koska oikaisuvaatimusta ei ole kohdistettu kaupungin viranomaisen päätökseen, oikaisuvaatimus on näiltä osin jätettävä tutkimatta.

Koska puiden myynti perustuu yhdyskuntatekniikan päällikön viranhaltijapäätökseen, on asiassa syytä arvioida vaatimuskirjelmän kohdistuminen tähän päätökseen.

Kuntalain 140 §:n 2 momentin mukaan kunnan ja kuntayhtymän muun kuin 1 momentissa tarkoitetun viranomaisen pöytäkirja pidetään vastaavasti yleisesti nähtävänä, jos asianomainen viranomainen katsoo sen tarpeelliseksi. Säännöksen 3 momentin mukaan kunnan jäsenen ja 137 §:n 2 momentissa tarkoitetun kunnan katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Kuntalain 128 §:n mukaan oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Yhdyskuntatekniikan päällikön päätös on ollut oikaisuvaatimusohjeineen nähtävillä yleisessä tietoverkossa kaupungin verkkosivuilla 29.5.-12.6.2026 välisenä aikana. Päätös ei ole ollut kuntalain edellyttämän ajan nähtävillä kunnan verkkosivuilla, joten oikaisuvaatimus yhdyskuntatekniikan päällikön päätökseen kohdistettuna on tutkittava.

Kirjelmässä on vedottu siihen, että alueen asukkaat on sivuutettu päätöksenteossa eikä naapurikuulemista ole järjestetty, vaikka hakkuualue rajautuu useisiin asuinalueen tontteihin. Lisäksi oikaisuvaatimuksessa on katsottu, että hakkuut muuttavat asuinympäristöä olennaisesti, lisäävät myrskyvahinkojen vaaraa ja altistavat alueen rakennuksia nykyistä enemmän sään vaikutuksille. Kirjelmässä on myös vedottu alueen luontoarvoihin sekä siihen, että harvennushakkuut heikentävät matkailutoiminnan kehittämisen ja edistämisen edellytyksiä Ajoksessa.

Kunta päättää omaisuutensa käytöstä ja sitä koskevasta luovutuksesta kunnallisen itsehallinnon ja sille kuuluvan harkintavallan nojalla. Se, että hakkuuoikeuden myyntiin perustuvat hakkuut muuttavat lähialueen maisemaa tai asukkaiden kokemaa asuinympäristöä, ei sellaisenaan osoita viranhaltijapäätöstä lainvastaiseksi. Puun myynti pohjautuu ympäristölautakunnan hyväksymään metsäsuunnitelmaan.

Hyvä hallintotapa tai muukaan sovellettava säännös ei edellytä, että kunnan olisi metsätaloustuotteita myydessään kuultava alueen

kiinteistöjen omistajia oikaisuvaatimuksessa esitetyllä tavalla. Naapurien kuuleminen voisi tulla kyseeseen erillisessä lupamenettelyssä, kuten maisematyölupaa käsiteltäessä, jos lupa olisi tarpeen.

Huomionarvoista on, että kaupunkiympäristössä tapahtuvat muutokset ovat väistämättömiä, eikä alueiden voida olettaa pysyvän muuttumattomina. Oikaisuvaatimuksessa esitetty vaikutus alueen maisemaan tai matkailulliseen vetovoimaan ei sellaisenaan syrjäytä kaupungin oikeutta hoitaa metsiään hyväksytyn metsäsuunnitelman mukaisesti.

Luontoarvojen osalta Metsäkeskus valvovana viranomaisena ei ole nähnyt asiassa tarvetta toimenpiteisiin. Oikaisuvaatimuksessa esitetty arvio myrskyvahinkojen moninkertaistumisesta ja rakennusten lisääntyvästä altistumisesta sään vaikutuksille ei perustu sellaiseen selvitykseen, jonka nojalla hakkuista aiheutuisi osoitettu vaara naapurikiinteistöille tai niiden rakennuksille. Hakkuut toteutetaan metsäsuunnitelman ja metsänhoitosuositusten mukaisesti, eikä yleisluonteinen arvio mahdollisesta riskin lisääntymisestä osoita myyntipäätöstä lainvastaiseksi.

Yhdyskuntatekniikan päällikön päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, viranhaltija ei ole ylittänyt toimivaltaansa eikä päätös ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa esitetyt vaatimukset eivät anna aihetta päätöksen muuttamiseen. Tämän vuoksi oikaisuvaatimus tulee hylätä.

Esittelijä

Ympäristöjohtaja Mika Grönvall

Päätösehdotus

Ympäristölautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen edellä esitetyin perustein.

Päätös

Jäsen Minna Hakanen poistui esteellisenä tämän pykälän käsittelyn ajaksi klo 14.15-14.36. Lautakunnalle esityslistan valmistumisen jälkeen saapuneet vaatimukset ja kannanotto lisätään pöytäkirjaan. Puheenjohtaja Janne Kuoppala ehdotti ryhmätaukoa. Lautakunta päätti pitää ryhmätauon. Pj Janne Kuoppala ja jäsenet Matti Adolfsen ja Tuomas Paananen poistuivat klo. 14.30-14.34 väliseksi ajaksi. Ympäristölautakunta päätti hylätä oikaisuvaatimukset edellä esitetyin perustein. Lautakunta päätti, että hakkuista tiedotetaan alueen asukkaille.