

Mansikkanokankadun suunnitelma

Ympäristölautakunta 19.03.2024 § 27

Valmistelu

Ympäristöjohtaja Mika Grönvall, 15.3.2024

Ympäristötoimiala on käynnistänyt Mansikkanokankadun suunnittelutyön. Suunnitelmat ovat luonnosvaiheessa ja ne täydentyvät suunnitteluprosessin edetessä. Ennen hyväksyntää suunnitelmat tulee asettaa julkisesti nähtäville (MRA 43 §) 14 vuorokauden ajaksi. Suunnitelmat pidetään nähtävillä Kemin kaupungin internetsivuilla ja kaupungintalolla. Nähtävilläolosta ilmoitetaan myös paikallisessa lehdessä. Lautakunta päättää myöhemmin suunnitelmien hyväksymisestä. Suunnitelmat esitellään kokouksessa.

Esittelijä

Ympäristöjohtaja Mika Grönvall

Päätösehdotus

Lautakunta päättää asettaa Mansikkanokankadun suunnitelman julkisesti nähtäville.

Päätös

Lautakunta päätti asettaa Mansikkanokankadun suunnitelman julkisesti nähtäville.

Ympäristölautakunta 16.04.2024 § 38
120/10.03.00.00/2024

Valmistelu

Ympäristöjohtaja Mika Grönvall, 11.4.2024

Suunnitelma on ollut julkisesti nähtävillä 10.4.2024 saakka. Suunnitelmat ja havainnekuvat ovat liitteenä. Määräaikaan mennessä jätettiin muistutuksia, jotka ovat liitteenä. Ympäristötoimiala järjesti suunnitelmien nähtävilläolon lisäksi yleisötilaisuuden 8.4.2024, jossa suunnitelmia esiteltiin ja vastailtiin kuulijoiden kysymyksiin.

Yleisötilaisuudessa tuli esille seuraavia suunnitelman sisältöön liittyviä ehdotuksia:

- kadulle kapeampi ajoradan poikkileikkaus
- ei mahdollisteta kadulle bussiliikennettä
- kadun pohjoispuolen kevyen liikenteen väylä pois suunnitelmasta
- kuntorata jätetään suunnitellun kevyen liikenteen väylän tilalle
- lisätään kevyen liikenteen opastus
- lisätään Urheilukadulta Mansikkanokan kadulle johtavalle puistopolulle ajoneuvoeste.

Vastineet yleisötilaisuuden ehdotuksiin ja jätettyihin muistutuksiin

Vastine yleisötilaisuudessa esitettyihin ehdotuksiin:

Kapeampi ajorata on mahdollinen, mutta tällöin olisi tarpeellista osoittaa suunnitelmassa linja-autoille kohtaamispaikat. Bussiliikenteen mahdollistaminen on katsottu perustelluksi, jotta saataisiin linja-autoliikenne ohjattua keskustan pääväylälle Meripuistokadulle. Pohjoisosan kevyen liikenteen väylä on mahdollista poistaa suunnitelmasta, mutta tällöin käyttöön jäisi nykyinen kuntorata, joka risteää kaksi kertaa tulevan kadun kanssa. Kevyen liikenteen opastuksen lisääminen suunnitelmaan on perusteltua. Ajoneuvoeste välille Urheilukatu-Mansikkankankatu voidaan myös lisätä suunnitelmaan.

Vastine muistutukseen 1:

Suunnitelma tulee olla julkisesti nähtävillä 14 vrk. Suunnitelman nähtävilläolosta on tiedotettu julkisesti paikallislehdessä, Kemin kaupungin internetsivuilla ja somekanavalla. Suunnitelmat ja havainnekuvat ovat olleet katsottavissa internetsivuilla ja kaupungintalon ilmoitustaululla. Kyseessä on nyt katusuunnitelmavaihe. Aikaisemmin on toteutettu kaavaprosessi, jonka yhteydessä on ollut laaja kuuleminen kuten maankäyttö- ja rakennuslaki edellyttää.

Vastine muistutukseen 2:

Havainnekuviissa on pyritty esittämään suunnitelman mukaiset rakenteet olemassa olevaan nykyiseen ympäristöön. Katusuunnitelmissa ei esitetä asemakaavan mahdollistamia asuintonttien rakenteita, koska ei ole tiedossa millaista rakennuskantaa tonteille joskus mahdollisesti tulee.

Vastine muistutuksen 3:

Suunnitelma tulee olla julkisesti nähtävillä 14 vrk. Suunnitelman nähtävilläolosta on tiedotettu julkisesti paikallislehdessä, Kemin kaupungin internetsivuilla, somekanavalla. Suunnitelmat ja havainnekuvat ovat olleet katsottavissa internetsivuilla ja kaupungintalon ilmoitustaululla. Suunnitelmassa on esitetty ajoradalle ajoneuvohidasteita, joilla pyritään hillitsemään ajoneuvonopeuksia. Suunnitelmassa on esitetty korvaavaa puustoa raivattavien viheralueiden tilalle. Lisäksi suunnitelmassa on osoitettu viheralueita nykyisen Lumilinnankadun paikoitusalueelle, jossa ei ole tällä hetkellä istutuksia laisinkaan.

Vastine muistutukseen 4:

Suunnitelmassa on esitetty asemakaavan mukaisen hidaskadun lisäksi korvaava kuntoreitti. Suunnitelmassa on esitetty ajoradalle ajoneuvohidasteita, joilla pyritään hillitsemään ajoneuvonopeuksia. Suunnitelman yhtenä lähtökohtana on ollut, että alue saavutetaan nykyistä paremmin ja esteettömästi.

Vastine muistututukseen 5:

Kustannustaso tarkentuu urakkakilpailuvaiheessa. Suunnitelmassa on otettu huomioon puiston ja kuntoreittien käyttö, jotka ovat edelleen käytettävissä ja hyvin saavutettavissa.

Vastine muistutukseen 6:

Kadun pohjoispuolelle esitetty kevyen liikenteen väylä on mahdollista jättää pois suunnitelmasta, mutta tällöin nykyinen kuntorata risteäisi kahdessa

kohdassa tulevan kadun kanssa. Nykyinen keskellä puistoa oleva puistopolku jää ennalleen ja se voisi toimia esitetyn uuden kevyen liikenteen väylän korvaavana reittinä. Kadun varrelle osoitetuilla pysäköintipaikoilla on tarkoitus lisätä urheilukentän, puiston, uimarannan ja kuntoradan saavutettavuutta, mutta nämä on mahdollista jättää pois. Kadun yksisuuntaistaminen ei tue suunnitelman perustetta, jolla kadun molempien alueiden saavutettavuutta parannettaisiin. Yksisuuntaistaminen voidaan tehdä myöhemminkin liikennemerkkipäätöksellä ja tällöin ajorataa olisi perusteltua kaventaa. Ajorataa voitaisiin kaventaa, mutta tällöin kadulle tulisi osoittaa busseille kohtaamispaikat. Vanhalla katuosuudella bussit voivat kohdata piennarta hyväksikäyttäen.

Vastine muistutukseen 7:

Hankkeen kustannustaso tarkentuu urakkakilpailuvaiheessa. Yksisuuntaistaminen voidaan tehdä myöhemminkin liikennemerkkipäätöksellä ja tällöin ajorataa olisi perusteltua kaventaa. Ajorataa voitaisiin kaventaa, mutta tällöin kadulle tulisi osoittaa busseille kohtaamispaikat. Bussiliikenteen mahdollistaminen on katsottu perustelluksi, jotta saataisiin linja-autoliikenne ohjattua keskustan pääväylälle Meripuistokadulle. Kadun pohjoispuolelle esitetty kevyen liikenteen väylä on mahdollista jättää pois suunnitelmasta, mutta tällöin nykyinen kuntorata risteäisi kahdessa kohdassa tulevan kadun kanssa. Kulttuurivoimalan läheisyydessä oleva nykyinen pieni pysäköintialue on katsottu tarpeelliseksi säilyttää.

Vastine muistutukseen 8:

Ajoradan leveys mahdollistaa bussiliikenteen ja jos sitä kavennetaan, niin tulisi kadulle osoittaa kohtaamispaikat busseille. Nopeusrajoitus on koko keskusta-alueella tällä hetkellä 30 km/h:ssa, joka on todettu riittäväksi, mutta po. katuosuudelle on mahdollista alentaa ajoneuvonopeutta. Kadun pohjoispuolelle esitetty kevyen liikenteen väylä on mahdollista jättää pois suunnitelmasta, mutta tällöin nykyinen kuntorata risteäisi kahdessa kohdassa tulevan kadun kanssa. Nykyinen keskellä puistoa oleva puistopolku jää ennalleen ja se voisi toimia esitetyn uuden kevyen liikenteen väylän korvaavana reittinä. Hidaskadun linjausta ei voida muuttaa, koska silloin se olisi asemaavan vastainen. Puustoa on esitetty poistettavaksi vain uusien rakenteiden kohdalta ja suunnitelmassa on myös esitetty korvaavaa puustoa.

Vastine muistutukseen 9:

Asemakaava on aikanaan hyväksytty ja siinä yhteydessä on käyty laaja kuuleminen, kuten maankäyttö- ja rakennuslaki edellyttää. Nyt on kyseessä kaavan jälkeinen katusuunnitelmavaihe, jossa käydään oma julkinen prosessi. Kapeampi ajorata on mahdollinen, mutta tällöin olisi tarpeellista osoittaa suunnitelmassa linja-autoille kohtaamispaikat. Bussiliikenteen mahdollistaminen on katsottu perustelluksi, jotta saataisiin linja-autoliikenne ohjattua keskustan pääväylälle Meripuistokadulle. Pohjoisosan kevyen liikenteen väylä on mahdollista poistaa suunnitelmasta, mutta tällöin käyttöön jäisi nykyinen kuntorata, joka risteää kaksi kertaa tulevan kadun kanssa. Vanhan puistopolun valaistuksen uusiminen nykytekniikan mukaisesti on perusteltua, koska nykyiset vanhat valaisimet eivät valaise kunnolla ja ne ovat energiaatehottomia. Ajoneuvoesteet puistopolulle on mahdollista. Suunnitelmassa on esitetty korvaavaa puustoa rakennettavien kohtien tilalle, mutta alkuvaiheessa puiden koko ei vastaa nykytilannetta. Puistopolkujen päihin on mahdollista lisätä ajoneuvoesteet.

Vastine muistutukseen 10:

Pysäköintikielto kadunvarrelle voidaan lisätä suunnitelmaan. Kadun pohjoispuolelle esitetty kevyen liikenteen väylä on mahdollista jättää pois suunnitelmasta, mutta tällöin nykyinen kuntosrata risteäisi kahdessa kohdassa tulevan kadun kanssa. Nykyinen keskellä puistoa oleva puistopolku jää ennalleen ja se voisi toimia esitetyn uuden kevyen liikenteen väylän korvaavana reittinä. Hidaskadun linjausta ei voida muuttaa, koska silloin se olisi asemaavan vastainen. Ajoneuvoeste välille Urheilukatu-Mansikkankadunkatu voidaan myös lisätä suunnitelmaan.

Vastine muistutukseen 11:

Kapeampi ajorata on mahdollinen, mutta tällöin olisi tarpeellista osoittaa suunnitelmassa linja-autoille kohtaamispaikat. Bussiliikenteen mahdollistaminen on katsottu perustelluksi, jotta saataisiin linja-autoliikenne ohjattua keskustan pääväylälle Meripuistokadulle. Nykyisellä Mansikkankadulla ajorata mahdollistaa bussien kohtaamisen, mutta talviaikana siinä on hankaluuksia. Vanhan Rantabulevardin osalla bussit voivat kohdata piennarta hyväksi käyttäen. Kadun pohjoispuolelle esitetty kevyen liikenteen väylä on mahdollista jättää pois suunnitelmasta, mutta tällöin nykyinen kuntosrata risteäisi kahdessa kohdassa tulevan kadun kanssa. Nykyinen keskellä puistoa oleva puistopolku jää ennalleen ja se voisi toimia esitetyn uuden kevyen liikenteen väylän korvaavana reittinä. Suunnitelmassa on esitetty myös lisäpaikotusalueita ja nykyistä Lumilinnankadun varrella olevaa paikoitusaluetta on esitetty jäsenneltävän uudelleen. Kadun yksisuuntaistaminen ei tue suunnitelman perustetta, jolla kadun molempien alueiden saavutettavuutta parannettaisiin. Yksisuuntaistaminen voidaan tehdä myöhemminkin liikennemerkkipäätöksellä ja tällöin ajorataa olisi perusteltua kaventaa.

Vastine muistutukseen 12:

Kadun yksisuuntaistaminen ei tue suunnitelman perustetta, jolla kadun molempien alueiden saavutettavuutta parannettaisiin. Yksisuuntaistaminen voidaan tehdä myöhemminkin liikennemerkkipäätöksellä ja tällöin ajorataa olisi perusteltua kaventaa. Hidaskadun linjausta ei voida muuttaa, koska silloin se olisi asemaavan vastainen. Nopeusrajoitus on koko keskustaluueella tällä hetkellä 30 km/h:ssa, joka on todettu riittäväksi, mutta po. katuosuudelle on mahdollista alentaa ajoneuvonopeutta. Kadun varrelle osoitetuilla pysäköintipaikoilla on tarkoitus lisätä urheilukentän, puiston, uimarannan ja kuntosradan saavutettavuutta, mutta nämä on mahdollista jättää pois. Kadun pohjoispuolelle esitetty kevyen liikenteen väylä on mahdollista jättää pois suunnitelmasta, mutta tällöin nykyinen kuntosrata risteäisi kahdessa kohdassa tulevan kadun kanssa. Nykyinen keskellä puistoa oleva puistopolku jää ennalleen ja se voisi toimia esitetyn uuden kevyen liikenteen väylän korvaavana reittinä. Kuntosradan siirtäminen nykyiselle puistopolulle lyhentää sitä merkittävästi. Mikäli suunnitelmassa esitetty kevyen liikenteen väylä jätetään pois, niin tällöin nykyinen kuntoreitti voisi jäädä nykyiselle sijainnilleen, mutta se kohtaisi suunnittelun ajoradan kaksi kertaa ja aiheuttaa siten liikenneturvallisuusriskin. Rakennattavien osioiden kohdille on suunnitelmassa esitetty korvaavaa puuustoa. Suunnitelmassa esitetty valaistuksen muutokset säästävät huomattavasti energiaa ja ne valaisevat paremmin, vaikka tarvittava sähköenergia on pienempi. Valosävy on myös nykyisessä valotekniikassa huomattavasti parempi laatuinen kuin aikaisemmissa.

Lautakunta käy keskustelun annettujen ehdotusten ja muistutusten pohjalta ja päättää jatkotoimenpiteistä.

Esittelijä

Ympäristöjohtaja Mika Grönvall

Päätösehdotus

Lautakunta päättää jatkotoimenpiteistä.

Leena Tiensuu poistui tämän pykälän käsittelyn aikana klo 12.15-12.18

Päätös

Lautakunta hyväksyi suunnitelman.