

ASIA

Kemin Eko-Romu Oy:n ympäristöluvan nro 114/2013/1 peruuttaminen,
Kemi

HAKIJA

Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus, Ympäristö ja luonnonva-
rat
PL 8060
96101 Rovaniemi

SISÄLLYSLUETTELO

HAKEMUS JA ASIAN VIREILLETULO	3
TOIMINTA JA SEN SIJAINTI	3
LUVAN HAKEMISEN PERUSTE	3
LUPAVIRANOMAISEN TOIMIVALTA	3
TOIMINTAA KOSKEVAT LUVAT JA PÄÄTÖKSET	3
HAKEMUKSEN PERUSTELUT	3
Toiminnanharjoittajan toimintaan liittyvät asian aiemmat vaiheet	4
ASIAN KÄSITTELY	8
Vastine	8
Lausunnot	10
Vastaselitys	11
ALUEHALLINTOVIRASTON RATKAISU	13
RATKAISUN PERUSTELUT	14
Lupamääräysten perustelut	16
PÄÄTÖKSEN TÄYTÄNTÖÖNPANO	17
SOVELLETUT SÄÄNNÖKSET	17
KÄSITTELYMAKSU JA SEN MÄÄRÄYTYMINEN	17
PÄÄTÖKSESTÄ TIEDOTTAMINEN	17
MUUTOKSENHAKU	19

HAKEMUS JA ASIAN VIREILLETULO

Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on 13.4.2022 vireille tul-
leella hakemuksellaan hakenut Pohjois-Suomen aluehallintovirastolta
Kemin Eko-Romu Oy:n ympäristöluvan 3.12.2013 nro 114/2013/1 pe-
ruuttamista.

TOIMINTA JA SEN SIJAINTI

Kemin Eko-Romu Oy harjoittaa romuajoneuvojen, metallin, paperin,
pahvin, muovin ja puun kierrätykseen perustuvaa hyödyntämistä kuten
keräystä, lajittelua, käsittelyä ja välitystä Kemin kaupungin Ajoksessa
kiinteistöillä 240-20-2053-9 ja 240-20-2053-10 noin 7 kilometriä kaupun-
gin keskustasta lounaaseen, osoitteessa Ajoksentie 623, 94900 Kemi.

LUVAN HAKEMISEN PERUSTE

Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus hakee toiminnalle myön-
netyn ympäristöluvan peruuttamista ympäristönsuojelulain 93 §:n perus-
teella.

LUPAVIRANOMAISEN TOIMIVALTA

Ympäristönsuojelulaki 34 §
Valtioneuvoston asetus ympäristönsuojelusta 1 § 1 momentti 13) kohta
g)

TOIMINTAA KOSKEVAT LUVAT JA PÄÄTÖKSET

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto on 3.12.2013 antamallaan päätök-
sellä nro 114/2013/1 myöntänyt Kemin Eko-Romu Oy:lle ympäristöluvan
jätteiden käsittelylaitoksen toimintaan Kemin kaupungin Ajoksessa.

HAKEMUKSEN PERUSTELUT

Toiminnanharjoittaja ei ole valvontaviranomaisen alla tarkemmin selos-
tetuista eri asioihin liittyvistä kehotuksista ja hallintopakkopäätöksestä
huolimatta täyttänyt ympäristölainsäädössä asetettuja velvoitteitaan
eikä noudattanut valvontaviranomaisen kehotuksia ja määräyksiä vaan
on laiminlyönyt ne jatkuvasti edellä kuvatulla tavoin.

Lapin ELY-keskus katsoo, että lupamääräyksiä on kirjallisista huomau-
tuksista huolimatta toistuvasti rikottu siten, että toiminnasta voi aiheutua

luvan myöntämisen edellytysten vastainen seuraus. Olettaessa huomioon edellä kuvatut toiminnanharjoittajan laiminlyönnit ympäristövelvoitteiden noudattamisessa sekä muut edellä kerrotut seikat, ei valvontaviranomaisen käsityksen mukaan toiminnan jatkamisen edellytyksiä saada täytetyksi lupaa muuttamalla.

Toiminnanharjoittajan toimintaan liittyvät asian aiemmat vaiheet

Lupapäätöksen nro 114/2013/1 mukaan toiminnanharjoittajan on asetettava Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle vakuus asianmukaisen jätehuollon varmistamiseksi joko omavelkaisena takauksena, jonka edunsaaja on ELY-keskus, takausvakuutuksena tai pankkitalletuksena. Vakuuden suuruus on esikäsittelyä edellyttävien jätėjakeiden osalta 200 euroa tonnilta ja lajiteltujen ja esikäsittelyjen hyödynnettäväksi toimittamista odottavien jätteiden osalta 50 euroa tonnilta. Vakuus on asetettava viipymättä päätöksen lainvoimaiseksi tulemisen jälkeen, kuitenkin siten, että asetettava vakuussumma on vähintään 200 000 euroa. Vakuus on toimitettava kuukauden kuluessa päätöksen voimaantulosta. Lupapäätös on saanut lainvoiman 2.1.2014.

Toiminnanharjoittaja on jättänyt vakuuden asettamiseen ja jätteen käsittelyn seuranta- ja tarkkailusuunnitelman päivittämiseen liittyvien määräaikojen pidentämistä koskevan hakemuksen Pohjois-Suomen aluehallintovirastolle 27.1.2014. Aluehallintovirasto on 7.3.2014 antamallaan päätöksellä nro 17/2014/1 hylännyt hakemuksen siltä osin kuin se koskee määräajan pidentämistä vakuuden asettamisen osalta. Toiminnanharjoittaja on valittanut päätöksestä Vaasan hallinto-oikeuteen. Valituksessaan toiminnanharjoittaja on vaatinut, että aluehallintoviraston päätöstä muutetaan siten, että vakuuden määrää alennetaan tai vaihtoehtoisesti siten, että määräaika vakuuden asettamiselle pidennetään 31.1.2015 saakka. Hallinto-oikeus on 4.5.2016 antamallaan päätöksellä nro 16/0209/3 hylännyt valituksen. Toiminnanharjoittaja on valittanut hallinto-oikeuden päätöksestä edelleen korkeimpaan hallinto-oikeuteen (KHO).

Valituksessaan toiminnanharjoittaja on vaatinut, että ympäristölupapäätöksen vakuutta koskevaa määräystä muutetaan siten, että vakuuden määrää alennetaan ja vakuuden määrää arvioitaessa otetaan huomioon myös hyötykäyttöön menevä kierrätysraaka-aine. Vakuuden määräksi tulee asettaa korkeintaan 30 000 euroa. Vakuuden asettamisen määräaika on pidennettävä kolmella vuodella, eli 31.12.2019 asti. KHO on 11.10.2017 antamallaan päätöksellä T 5003 hylännyt toiminnanharjoittajan valituksen ja katsonut, että toiminnanharjoittaja ei ole hakemuksessaan esittänyt sellaisia perusteita, että ympäristöluvan vakuutta koskevia määräyksiä olisi syytä muuttaa. Päätös on lainvoimainen.

Toiminnanharjoittaja on toimittanut 1.12.2017 aluehallintovirastolle uuden 3.12.2013 annettua ympäristölupapäätöstä koskevan muutoshakemuksen PSAVI/3463/2017. Hakemuksessa toiminnanharjoittaja vaatii aluehallintovirastoa muuttamaan vakuutta koskevat määräykset siten,

että se poistaa vakuuden asettamista koskevan velvoitteen lupapäätöksestä. Toissijaisesti toiminnanharjoittaja vaatii, että vakuuden asettamiselle annettua määräaikaakaan tulee pidentää Lapin käräjäoikeuden 11.11.2015 vahvistaman saneerausohjelman päättymiseen saakka. Aluehallintovirasto on hylännyt hakemuksen 3.8.2018 antamallaan päätöksellä nro 75/2018/1. Toiminnanharjoittaja on valittanut päätöksestä hallinto-oikeuteen. Toiminnanharjoittaja on vaatinut, että aluehallintoviraston päätöstä muutetaan siten, että vakuuden asettamista koskeva velvoite poistetaan. Toissijaisesti on vaadittu, että mikäli vakuuden asettamisvelvoite pysytetään, on vakuuden asettamisen määräaika pidentävä saneerausmenettelyn päättymiseen saakka.

Hallinto-oikeus on 29.5.2020 antamallaan päätöksellä nro 20/0062/3 hylännyt valituksen. Toiminnanharjoittaja on hakenut lupaa hallinto-oikeuden ratkaisusta. KHO on 29.6.2021 antamallaan päätöksellä T 389) hylännyt valituslupahakemuksen. Hallinto-oikeuden päätös on lainvoimainen. Toiminnanharjoittaja on toimittanut 12.8.2021 aluehallintovirastolle hakemuksen koskien aluehallintoviraston 3.12.2013 antaman päätöksen nro 114/2013/1 vakuuden asettamista koskevan määräyksen muuttamista. Aluehallintovirasto on 8.2.2022 antamallaan päätöksellä nro 17/2022 jättänyt asian tutkimatta.

Lapin ELY-keskus on lähettänyt 10.1.2014 toiminnanharjoittajalle pyynnön 3.12.2013 annetun ympäristölupapäätöksen mukaisen 200 000 euron vakuuden asettamisesta viipymättä, viimeistään 24.1.2014 mennessä. Toiminnanharjoittaja ei ole asettanut vakuutta annettuun määräpäivään mennessä. Lapin ELY-keskus on lähettänyt 12.3.2014 toiminnanharjoittajalle kehotuksen asettaa ympäristölupapäätöksen mukainen 200 000 euron vakuus ja toimittaa vakuusasiakirjat Lapin ELY-keskukselle viimeistään 31.3.2014 mennessä. Toiminnanharjoittaja ei ole asettanut vakuutta annettuun määräpäivään mennessä. Lapin ELY-keskus on lähettänyt 11.5.2016 toiminnanharjoittajalle toisen kehotuksen asettaa ympäristölupapäätöksen mukainen 200 000 euron vakuus ja toimittaa ympäristölupapäätöksessä edellytetyt vakuusasiakirjat viimeistään 30.6.2016 mennessä. Toiminnanharjoittaja ei ole asettanut vakuutta annettuun määräpäivään mennessä. Lapin ELY-keskus on lähettänyt 30.10.2017 toiminnanharjoittajalle kehotuksen asettaa ympäristölupapäätöksen mukainen 200 000 euron vakuus ja toimittaa ympäristölupapäätöksessä edellytetyt vakuusasiakirjat Lapin ELY-keskukselle 15.12.2017 mennessä. Toiminnanharjoittaja ei ole asettanut vakuutta annettuun määräpäivään mennessä. Lapin ELY-keskus on lähettänyt 29.11.2017 toiminnanharjoittajalle kehotuksen asettaa ympäristölupapäätöksen mukainen 200 000 euron vakuus ja toimittaa ympäristölupapäätöksessä edellytetyt vakuusasiakirjat Lapin ELY-keskukselle 12.1.2018 mennessä. Toiminnanharjoittaja ei ole asettanut vakuutta annettuun määräpäivään mennessä.

Lapin ELY-keskus on ympäristönsuojelulain (527/2014) mukaisena toimivaltaisena valvontaviranomaisena suorittanut aluehallintoviraston 3.12.2013 antamaan ympäristölupapäätökseen perustuvia tarkastuskäyntejä 25.3.2015, 8.10.2015, 12.7.2016, 22.9.2016, 8.8.2017,

22.8.2018 ja 13.8.2021. Tehdyissä tarkastuksissa on todettu lukuisia puutteita ja laiminlyöntejä lupamääräysten noudattamisessa. Näitä ovat muun muassa:

- vakuuden asettamisvelvoite (200 000 euroa Lapin ELY-keskuksen eduksi)
- laitosalueen ulkopuolella välivarastoitujen jätteiden siirto (lupamääräykset 1 ja 4)
- laitosalueen aitaaminen ja lukittavan portin rakentaminen (lupamääräys 2)
- laitosalueen yleinen järjestys ja siisteys (lupamääräys 4)
- tuottajavastuujätteiden (autot, renkaat, akut, sähkö- ja elektroniikkalaitteet) toimittaminen eteenpäin (lupamääräys 6)
- välivarastoitujen jätemäärien ylitykset (lupamääräys 9)
- luvasta poikkeavia jättejakeiden vastaanottaminen (lupamääräykset 9 ja 10)
- sallittujen välivarastointiaikojen ylittäminen; vaarallinen jäte yksi vuosi, loppusijoitukseen menevä jäte yksi vuosi, hyödynnettäväksi menevä jäte kolme vuotta (lupamääräys 10)
- vaarallisten jätteiden käsittely (lupamääräykset 10, 11, 16, 17, 18, 20 ja 21)
- jätteenkäsittelyalueiden pinnoitus, öljyn/rasvanerotus -kaivojen rakentaminen, pilaantuneen maan selvitykset (lupamääräykset 11 ja 14)
- alue C pinnoittaminen vuoden 2015 aikana (lupamääräys 12)
- laitosalueella välivarastoitujen jätteiden inventointi ikätietoineen (lupamääräykset 19, 30 ja 34)
- melumittaus vuoden kuluessa ympäristöluvan voimaantulosta (lupamääräys 25)
- pohjavesivaikutusten tarkkailu; tarkkailuputket ja näytteenotto-ohjelma (lupamääräykset 32 ja 33)

Laillisen tilan saavuttamiseksi toiminnanharjoittajalle on tarkastuskäynneillä asetettu määräaikoja saattaa toiminta ympäristöluvan määräysten mukaiseksi. 8.8.2017 pidetyssä tarkastuksessa ei enää annettu yhtiölle uusia aikatakarajoja lupamääräysten mukaisten toimenpiteiden hoitamiseksi, vaan todettiin jätteenkäsittelylaitoksen nykyinen tilanne jatkotoimenpiteiden valmistelua varten. Tarkastuksessa voitiin todeta, että annetuista kehotuksista huolimatta laitoksen toiminnassa ei lupamääräysten toteutumisen suhteen ole tapahtunut juurikaan positiivisia muutoksia.

Laillisen tilan saavuttamiseksi Lapin ELY-keskus on lähettänyt yhtiölle 29.11.2017 kehotuksen, jonka mukaan yhtiön tulee toimittaa ELY-keskukselle 12.1.2018 mennessä yksityiskohtainen suunnitelma aikatauluneen siitä, miten laitoksen toiminta saadaan lupamääräysten mukaiseksi. Yhtiö ei ole toimittanut kehotuksessa edellytettyä suunnitelmaa ELY-keskukselle määräaikaan mennessä.

Lapin ELY-keskus on 23.3.2018 antamallaan päätöksellä (LA-PELY/3418/2015) velvoittanut toiminnanharjoittajan asettamaan aluehallintoviraston 3.12.2013 myöntämän ympäristöluvan mukaisen 200 000 euron suuruisen vakuuden Lapin ELY-keskukselle 10.8.2018 mennessä sekä toimittamaan hyväksyttäväksi yksityiskohtaisen suunnitelman aikatauluineen siitä, miten laitoksen toiminta saadaan lupamääräysten mukaiseksi Lapin ELY-keskukselle 10.8.2018 mennessä.

Vakuuden asettamista koskevan määräyksen tehosteeksi Lapin ELY-keskus on asettanut ympäristönsuojelulain 184 §:n nojalla uhkasakkolain (1113/1990) 14 §:n mukaisesti toiminnan keskeyttämisuhan ja yksityiskohtaisen suunnitelman toimittamista koskevan määräyksen tehosteeksi uhkasakkolain 6 §:n mukaisesti 30 000 euron suuruisen kiinteän uhkasakon.

Lapin ELY-keskus on määrännyt ympäristönsuojelulain 200 §:n nojalla, että annettuja määräyksiä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta, jollei valitusviranomaisen toisin määrää. Vaasan hallinto-oikeus on 29.5.2020 antamallaan päätöksellä nro 20/0061/3 määrännyt, että Lapin ELY-keskuksen päätöstä on noudatettava muutoksenhausta huolimatta, jollei korkein hallinto-oikeus toisin määrää. Korkein hallinto-oikeus on hylännyt toiminnanharjoittajan valituslupahakemuksen 29.6.2021 antamallaan päätöksellä T 389.

Lapin ELY-keskus on suorittanut tarkastuksen laitoksen toiminta-alueella 22.8.2018. Valvontaviranomaisen toimesta todettiin, että Kemin Eko-Romu Oy ei ole noudattanut kumpaakaan edellä mainitun hallintopakkopäätöksen määräyksistä annettuun määräaikaan mennessä. Tarkastuksella todettiin, että jätteenkäsittelytoiminta jatkuu alueella edelleen. Lisäksi voitiin havaita, että laitoksen toiminnassa ei lupamääräysten toteutumisen suhteen ole tapahtunut juurikaan muutoksia edellisen 8.8.2017 pidetyn tarkastuksen jälkeen.

Lapin ELY-keskus on suorittanut tarkastuksen laitoksen toiminta-alueella 13.8.2021. Tarkastuskertomuksessa todetaan, että toiminnanharjoittaja ei ole suoriutuneet ympäristölupapäätöksessä annetuista määräyksistä ja velvoitteista.

Hallintolain (434/2003) 34 §:n ja uhkasakkolain 22 §:n mukaisesti Lapin ELY-keskus on varannut toiminnanharjoittajalle tilaisuuden selityksen antamiseen velvoitteiden laiminlyönnin johdosta mahdollisen toiminnan keskeyttämisuhan ja uhkasakon tuomitsemista varten. Toiminnanharjoittajalle on 17.11.2021 lähetty kuulemispyyntö saantitodistuksella. Kuulemispyyntöä ei noudettu ja se on palautunut ELY-keskukselle 5.12.2021. Lapin ELY-keskus on 22.12.2021 esittänyt pyynnön Lapin käräjäoikeudelle kuulemisen toimittamiseksi haastetiedoksiantona. Haastetiedoksianto on toimitettu toiminnanharjoittajalle 17.1.2022. Toiminnanharjoittaja on antanut vastauksen kuulemiseen 16.2.2022.

ASIAN KÄSITTELY

Vastine

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto on 2.6.2022 varannut toiminnanharjoittaja Kemin Eko-Romu Oy:lle tilaisuuden vastineen antamiseen Lapin ELY-keskuksen vireille laittaman hakemuksen johdosta.

Kemin Eko-Romu Oy:n vastine

Vaatimukset

Toiminnanharjoittaja vastustaa Lapin ELY- keskuksen vireille laittamaan ympäristöluvan peruuttamista. Lapin ELY-keskuksen esittämää ympäristöluvan peruuttamista ei tule hyväksyä. Lupahakemus on ensisijaisesti jätettävä tutkimatta. Jos Lapin ELY-keskuksen lupahakemus tutkitaan, niin se tulee hylätä. Hylkäämisen ja tutkimatta jättämisen perustelut esitetään jäljempänä.

Perustelut vaatimuksille

Luvan peruuttaminen on poikkeuksellinen toimenpide, joten peruuttamisen käsittelyssä tulee ottaa huomioon seuraavaa:

Ympäristönsuojelulain säännösten perusteluissa on omaksuttu periaate, että valvontaviranomaisen on ensisijaisesti käytettävä hallintopakkoa luvan mukaisen tilan palauttamiseksi. Lapin ELY-keskus aloitti hallintopakkomenettelyn, jota se ei saanut päätökseen. Lapin ELY-keskus ei ole noudattanut hallintotopakkoasian käsittelyssä uhkasakkolain säännöksiä vanhentumisesta. Tämä ilmenee toiminnanharjoittajan antamasta lausumasta Lapin ELY-keskuksen kuulemiskirjeen johdosta, joka on myös viranomaisen oman hakemuksen liitteenä 23.

Todennäköistä on, että hallintopakkoasia on pysäytetty viranomaisen oman virheen johdosta eikä kuulemiskirjeen jälkeen asiassa ole oltu yhteydessä toiminnanharjoittajaan. Kun Lapin ELY-keskus on toiminut virheellisesti hallintopakkoasian käsittelyssä, niin hallintopakkoasiassa ei voitu antaa hallintopakon täytäntöönpanomääräystä. Lapin ELY-keskuksen olisi tullut toimia huolellisesti asian käsittelyssä ja noudattaa uhkasakkolain määräyksiä asian käsittelyssä. Kyseisestä syystä Lapin ELY-keskuksen tulee aloittaa hallintopakkomenettely uudestaan ja noudattaa uhkasakkolain säännöksiä. Hallintopakko on viranomaisen käytössä olevista keinoista ensisijainen toimintakeino ympäristöluvan mukaisen tilan palauttamiseksi. Vastuuta viranomaisen virheestä ei voida siirtää toiminnanharjoittajalle. Viranomaiset vastaavat lakien noudattamatta jättämisen seuraamuksista.

Luvan peruuttaminen on poikkeuksellinen toimenpide. Edellä mainitun lisäksi oikeuskäytännössä on omaksuttu periaate, että ennen peruuttamisesta päättämistä lupaviranomaisen tulee hankkia riittävät selvitykset, joiden perusteella voidaan samassa yhteydessä arvioida, onko lupaa mahdollista muuttaa toiminnan jatkamisen edellytysten täyttämiseksi.

Muuttamisedellytyksiä voidaan harkita osana peruuttamismenettelyä. Huomioitavaa on, että Kemin Eko-Romu Oy:llä on ympäristöluvan muuttamista koskeva asia kesken Vaasan hallinto-oikeudessa kuten jäljempänä esitetystä ilmenee. Lupaa ei voida siten peruttaa pelkän Lapin ELY-keskuksen hakemuksessa esittämin seikkojen ja hakemuksen liitteiden perusteella.

Nykyinen ympäristölupa ja vireillä oleva luvan muuttaminen

Voimassa olevan ympäristölupa on myönnetty vuonna 2013. Voimassa olevan ympäristöluvan määräyksen mukaan Kemin Eko-Romu Oy:n tulee toimittaa ympäristöluvan tarkistamista koskeva lupahakemus loppuvuodesta 2023. Tässä vaiheessa luvan tarkistamisen edellytykset tulevat käsittelyyn sen mukaisena kuin mitä toiminta tänä päivänä on. Lupaa ei voida myöskään tästä syystä peruuttaa.

Voimassa olevalla luvalla on toimittu vuodesta 2013 lähtien, joten lupa on ollut voimassa lähes 9 vuotta. Toiminnanharjoittajan käsityksen mukaan luvan peruuttamishakemus on tehty liian myöhään, joten se tulee hylätä tai jättää tutkittavaksi ottamatta.

Toiminnanharjoittaja on 12.8.2021 jättänyt aluehallintovirastoon hakemuksen ympäristölupapäätöksen määräysten muuttamiseksi. Pohjois-Suomen aluehallintovirasto on antanut asiassa päätöksen, Nro 17/2022, helmikuussa 2022. Päätöksen diaarinumero on Dnro 6995/2021. Päätöksessään Aluehallintovirasto on jättänyt toiminnanharjoittajan ympäristölupahakemuksen tutkimatta. Aluehallintoviraston päätöksestä on valitettu Vaasan hallinto-oikeuteen 15.3.2022, jossa asian käsittely on kesken, joka ilmenee liitteenä olevasta diaariotteesta. Vireillä oleva valitusasia estää ympäristöluvan peruuttamisen.

Muut huomiotavat seikat

Kemin Eko-Romu Oy on toimittanut keväällä 2021 Lapin ELY-keskukselle selvitykset alueelta pois viedystä materiaalista 2 viimeisen vuoden ajalta sekä selvityksen alueelta poisviedystä materiaalista vuoden 2021 alusta 12.8.2021 asti. Kyseiset selvitykset ovat olleet myös ympäristölupahakemuksen liitteenä 12.8.2021. Tähän toiminnanharjoittajan selvitykseen ei ole viranomaisten taholta otettu kantaa.

Toiminnanharjoittaja tekee koko ajan työtä alueella olevan materiaalin määrän vähentämiseksi ja käsittelemiseksi. Alueella oleva materiaalin määrä on pienentynyt ja pienenee edelleen. Alueella on hyötykäyttöön menevää kierrätysraaka-ainetta, joka on asian käsittelyn kaikissa vaiheissa jätetty huomiotta. Kierrätetylle teräkselle, kuparilangalle, sähkömoottoreille yms. on olemassa vakiintuneet markkinat.

Valtioneuvosto on antanut asetuksen betonimurskeen jätteeksi luokittelun päättymisen arviointiperusteista, joka tulee voimaan 1.9.2022. Uusi asetus edistää yleisesti jäteperäisen materiaalin hyötykäyttöä. Uusi asetus mahdollistaa toiminta-alueella sijaitsevan betonin hyötykäyttöä ja edesauttaa toiminta-alueen materiaalimäärän pienentymistä.

Yhtiön taloudellinen tilanne tulee muuttumaan vuoden 2022 lopussa, sillä yhtiön saneerausmenettely päättyy tällöin. Yhtiön taloudellinen asema tulee parantumaan ja tämän seurauksena yhtiön toiminta tulee tehostumaan. Yhtiö on useaan otteeseen tuonut kyseisen seikan esille, mutta niitä ei ole otettu huomioon missään käsittelyiden vaiheessa.

Aluehallintoviraston käsittelystä

Pohjois-Suomen Aluehallintoviraston, 3.8.2018 antaman päätöksen nro 75/2018/1 käsittelyssä Aluehallintovirasto on laiminlyönyt toiminnanharjoittajan kuulemisen asiassa. Tämän seikan on myös aluehallintovirasto myöntänyt. Toiminnanharjoittajaa ei ole kuultu aluehallintoviraston käsittelyssä Lapin ELY-keskuksen antamasta vastineesta, vaikka voimassa olevien säädösten mukaan käsittely aluehallintovirastossa edellyttää vuoropuhelun jatkamista toiminnanharjoittajan kanssa koko prosessin ajan.

Toiminnanharjoittajan menettelyllisten oikeuksien toteuttaminen on viranomaisten aktiivisena ja oma-aloitteisena velvollisuutena. Velvollisuus koskee asianosaisen kuulemistä tehokkaasti ja kattavasti. Oma-aloitteisia viran puolesta toteutettavia velvoitteita ovat muun muassa oikeus saada tietoja vireillä olevasta asiasta, asianosaisen oikeus tulla kuul-luksi, oikeus puolueettomaan ja tasapuoliseen menettelyyn sekä oikeus vaatia asiavirheen korjaamista. Näiden periaatteiden mukainen noudattaminen mahdollistavat myös sen, että toiminnan harjoittajalla on mahdollisuus myös muuttaa hakemustaan tai tarkentaa sitä.

Kyseisen peruuttamisasian käsittelyssä aluehallintovirastossa vastaavat menettelyvirheet eivät saa toistua. Aluehallintoviraston tulee huolehtia, että toiminnanharjoittajalle varataan mahdollisuus lausua kaikista tämän asian käsittelyssä yhteydessä annetuista muistutuksista ja lausunnoista. Ympäristönsuojelulain 42 § säännöksestä ilmenee ne tahot, joilta lausunnot on pyydettävä ja joista toiminnanharjoittajan on voitava lausua. Asiassa käytävä kirjeenvaihto toimitetaan yllä ilmoitetulla postiosoitteella. Viranomaisen ei saa väärinkäyttää harkintavaltaansa tai tehdä mielivaltaisia.

Yhteenveto

Ympäristölupaa Pohjois-Suomen AVI 3.12.2013 Nro 114/2013/1 ei voida peruuttaa edellä yllä esitetyin perustein. Huomioon asian käsittelyssä tulee ottaa, että viranomaisen ei saa käyttää harkintavaltaansa väärin tai tehdä mielivaltaisia ratkaisuja.

Lausunnot

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto on 2.6.2022 pyytänyt Lapin ELY-keskuksen hakemuksen johdosta lausunnot Kemin kaupungilta, Kemin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta ja Kemin kaupungin terveys- ja ympäristönsuojeluviranomaiselta. Kemin kaupunki ja Kemin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen ilmoittivat, etteivät anna asiassa lausuntoa.

Kemin kaupungin terveydensuojeluviranomaisen/Meri-Lapin ympäristöterveysvalvonnan lausunto

Terveydensuojelulain tarkoituksena on väestön ja yksilön terveyden ylläpitäminen edistäminen sekä ennalta ehkäistä, vähentää ja poistaa sellaisia elinympäristössä esiintyviä tekijöitä, jotka voivat aiheuttaa terveyshaittaa. Yleisenä periaatteena on, että elinympäristöön vaikuttava toiminta on suunniteltava ja järjestettävä siten, että väestön ja yksilön terveyttä ylläpidetään ja edistetään.

Meri-Lapin ympäristöterveysvalvonnalla ei ole hakemuksen suhteen huomautettavaa.

Vastaselitys

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto on 20.10.2022 pyytänyt Lapin ELY-keskukselta vastaselityksen toiminnanharjoittaja Kemin Eko-Romu Oy:n antaman vastineen johdosta.

Lapin ELY-keskuksen vastaselitys

ELY-keskus tuo tiedoksi ohessa liitteenä olevan Lapin käräjäoikeuden tuomion 21/138762, 30.9.2021, jonka mukaan Erkki Antero Rapakko Kemin Eko-Romu Oy:n toiminnanharjoittajana on tuomittu muun muassa ympäristön turmelemisesta. Toiminnanharjoittaja on valittanut asiassa Rovaniemen hovioikeuteen. Valitus rajoittuu ympäristön turmelemisen osalta koskemaan ainoastaan menettämisseuraamusta ja rikoshyötykorvausta. ELY-keskus kiinnittää huomiota siihen, että ympäristön turmelemisen syyksiluettavuus ja tahallisuus ovat asiassa riidattomia.

Käräjäoikeuden mukaan asiassa on näytetty, että toiminnanharjoittaja on tietoisena yhtiölle myönnetyn ympäristöluvan määräyksistä laiminlyönyt niiden noudattamisen merkittävältä osin pitkän aikaa. Toiminnanharjoittaja on suhtautunut piittaamattomasti yhtiötä velvoittaviin lupamääräyksiin tietoisena niiden sisällöstä ja merkityksestä. Toiminnanharjoittajan menettelyä on siten pidettävä tahallisenä.

Toiminnanharjoittajan edellä kuvattu menettely on käräjäoikeuden mukaan ollut omiaan aiheuttamaan ympäristön, maaperän ja pohjaveden pilaantumista, vastaavaa ympäristön haitallista muuttumista ja roskaantumista sekä vaaraa terveydelle.

Ympäristönsuojelulain 93 §:ssä säädetään, että lupaviranomainen voi valvontaviranomaisen aloitteesta peruuttaa luvan, jos lupamääräyksiä on valvontaviranomaisen kirjallisesta huomautuksesta huolimatta toistuvasti rikottu siten, että toiminnasta voi aiheutua luvan myöntämisen edellytysten vastainen seuraus.

Toiminnanharjoittaja ei ole valvontaviranomaisen lupamääräysten laiminlyönteihin liittyvistä kehotuksista ja hallintopakkopäätöksestä huolimatta täyttänyt ympäristölainsäädännössä asetettuja velvoitteitaan eikä noudattanut valvontaviranomaisen kehotuksia ja määräyksiä vaan on

laiminlyönyt ne jatkuvasti. Toiminnanharjoittajan toistuvasta ja tahallisesti lupamääräysten rikkomisesta on aiheutunut ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkoitettu kielletty seuraus.

Lisäksi ELY-keskus toteaa, että ympäristönsuojelulain esitöiden (HE 84/1999 s. 77) mukaan lupa voitaisiin lisäksi peruuttaa, jos edellytyksiä toiminnan jatkamiselle ei ole, eikä viranomainen voi muuttaa lupaa. Eräissä tapauksissa toiminnassa voidaan rikkoa lupamääräyksiä ilman, että siitä aiheutuu suoranaista pilaantumisen vaaraa. Toiminnanharjoittaja voi esimerkiksi jättää asettamatta lupamääräyksessä tarkoitettua riittävän vakuuden ja aloittaa silti toiminnan. Toiminta voitaisiin tällöin keskeyttää hallintopakkoa käyttäen. Jos luvan myöntämisen edellytyksiä ei kuitenkaan täytetä määräajassa, viranomainen voisi peruuttaa koko luvan. Ympäristöluvan peruuttamishakemuksessa esitetyllä tavalla, toiminnanharjoittaja on jättänyt asettamatta ympäristöluvan mukaisen vakuuden. Toiminnanharjoittaja ei ole täyttänyt luvan myöntämisen edellytyksiä hallintopakko päätöksessä asetettuun määräaikaan mennessä.

ELY-keskus kiinnittää huomiota siihen, että ympäristöluvan peruuttaminen ja hallintopakko ovat erillisiä prosesseja. ELY-keskus on harkinnassaan päättänyt hakemaan ympäristöluvan peruuttamista toiminnanharjoittajan toistuvien lupamääräysten rikkomisten vuoksi, joista merkittävimpänä ympäristöluvassa asetetun 200 000 euron vakuuden asettamatta jättäminen, laista ja lain esitöistä ilmenevillä perusteilla.

Ulkasakkolain (14.12.1990/1113) 13 §:ssä säädetään uhkasakon vanhentumisesta. Uhkasakkoa ei saa tuomita maksettavaksi, ellei sen tuomitsemisen johdosta asianosaiselle ole varattu tilaisuutta 22 §:ssä tarkoitetun selityksen antamiseen kahden vuoden kuluessa siitä, kun uhkasakon asettamispäätös on saanut lainvoiman ja päävelvoitteen täyttämistä koskeva määräaika on päättynyt.

Ulkasakon asettamispäätös on tullut lainvoimaiseksi korkeimman hallinto-oikeuden 29.6.2021 antamalla päätöksellä (T 389).

Hallintolain (434/2003) 34 §:n ja uhkasakkolain 22 §:n mukaisesti ELY-keskus on varannut toiminnanharjoittajalle tilaisuuden selityksen antamiseen velvoitteiden laiminlyönnin johdosta mahdollisen toiminnan keskeyttämisuhan ja uhkasakon tuomitsemista varten. Toiminnanharjoittajalle on 17.11.2021 lähetetty kuulemispyyntö saantitodistuksella. Kuulemispyyntöä ei noudettu ja se on palautunut ELY-keskukselle 5.12.2021. ELY-keskus on 22.12.2021 esittänyt pyynnön Lapin käräjäoikeudelle kuulemisen toimittamiseksi haastetiedoksiantona. Haastetiedoksianto on toimitettu toiminnanharjoittajalle 17.1.2022. Toiminnanharjoittaja on antanut vastauksen kuulemiseen 16.2.2022.

Uhkasakko ei ole vanhentunut.

Edellä mainituilla perusteilla ELY-keskus katsoo, että ympäristöluvan peruuttamista koskeva hakemus on perusteltu. Kemin Eko-Romu Oy:n vastineessa ei ole tuotu esille mitään sellaista seikkaa, jonka perusteella hakemus tulisi hylätä.

ALUEHALLINTOVIRASTON RATKAISU

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto peruuttaa Kemin Eko-Romu Oy:lle 3.12.2013 myönnetyn ympäristöluvan nro 114/2013/1.

Aluehallintovirasto antaa samalla toiminnan lopettamista koskevat seuraavat määräykset:

1. Kaikki toiminnan lopettamisen yhteydessä muodostuvat sekä laitoksella varastoituna olevat jätteet on toimitettava jätelain 29 §:n mukaisen hyväksynnän saaneelle vastaanottajalle. Hyödyntämiskelpoiset jätteet on kerättävä erikseen sekä toimitettava hyödynnettäväksi ja hyötykäyttöön kelpaamattomat jätteet loppukäsiteltäväksi.

Vaaralliset jätteet on pidettävä erillään toisistaan sekä muista jätteistä, ryhmiteltävä ja merkittävä ominaisuuksiensa mukaisesti. Vaarallisia jätteitä luovutettaessa on jätteen siirrosta laadittava siirtoasiakirja.

2. Laitosalueen tarpeettomat rakenteet tulee purkaa ja poistaa. Öljyn- ja hiekanerotuskaivot on tyhjennettävä ja puhdistettava sekä toimitettava öljyn- ja hiekanerotuskaivojen puhdistuksessa syntyvät jätteet jätelain 29 §:n mukaisen hyväksynnän saaneelle vastaanottajalle.

Kaikki toiminnan lopettamiseen liittyvät toimenpiteet tulee toteuttaa siten, että päästöt ympäristöön sekä terveys- ja viihtyisyyshaitat jäävät mahdollisimman vähäisiksi. Jätteitä, polttonesteitä, mahdollisia pesuvesiä sekä kemikaaleja on käsiteltävä siten, ettei niistä aiheudu ympäristön pilaantumisvaaraa, epäsiisteyttä, roskaantumista tai muuta haittaa ympäristölle.

3. Toiminnan lopettamiseen liittyvien töiden aikana on huolehdittava siitä, ettei pöly pääse leviämään ympäristöön naapurustoa haittaavasti.
4. Melua aiheuttavaa purkutyötä saa tehdä arkipäivinä (ma–pe) klo 7.00–20.00. Mikäli on ennakoitavissa, että jokin purkukohde aiheuttaa erityistä melua, on purkutöiden aloittamisen ajankohdasta ja arvioidusta kestosta ilmoitettava hyvissä ajoin lähinaapureille.
5. Toiminta-alueen maaperän ja pohjaveden pilaantuneisuus on selvitettävä ja puhdistustarve on arvioitava tekemällä ilmoitus laitoksen maaperän ja pohjaveden pilaantuneisuuden selvittämisestä ja puhdistustarpeen arvioimisesta Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle mahdollisimman pian kuitenkin viimeistään 31.10.2024. Arvioinnissa on otettava huomioon ainakin alueella varastoidut vaaralliset jätteet, vaarallisten jätteiden varastointipaikat, historiatiedot mahdollisista vuodoista ja muista mahdollisista päästöistä maaperään, pilaantuneen alueen, sen ympäristön ja

pohjaveden nykyinen tai tuleva käyttö sekä pilaantumisesta terveydelle tai ympäristölle mahdollisesti aiheutuva vaara tai haitta.

6. Mikäli purku- ja lopettamistoimien aikana ilmenee niihin liittyviä häiriö- tai poikkeuksellisia tilanteita, on niistä ilmoitettava viipymättä Lapin ELY-keskukselle sekä Kemin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle ja tarpeen mukaan myös muille viranomaisille.
7. Jälkihoito- ja purkutöiden päätyttyä laitosalue on saatettava asianmukaiseen ja hyväksyttävään kuntoon. Toimenpiteet on toteutettava 30.8.2024 mennessä. Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi tarvittaessa muuttaa tai antaa jälkihoito- ja maisemointitoimenpiteitä tarkentavia määräyksiä.
8. Jälkihoitotoimenpiteiden valmistumisesta on ilmoitettava 30 päivän kuluessa kirjallisesti Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueelle sekä Kemin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle. Valvontaviranomaiselle on varattava mahdollisuus tarkastaa alue ja todeta tehdyt kunnostustoimenpiteet.
9. Lopettamistoimenpiteistä on laadittava raportti, joka on toimitettava Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle sekä Kemin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle 31.12.2024 mennessä. Loppuraportissa tulee esittää muun muassa tehdyt toimenpiteet sekä pois toimitettujen jätteiden määrät ja toimituspaikat.
10. Mikäli toiminnan lopettamiseen määrättyjä toimenpiteitä ei ole toteutettu toiminnanharjoittajan toimesta määräaikaan mennessä, Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus voi teettää työn hänen kustannuksellaan.

RATKAISUN PERUSTELUT

Ympäristöluvan peruuttamisesta säädetään ympäristönsuojelulain (527/2014) 93 §:ssä. Lainkohdan mukaan lupaviranomainen voi valvontaviranomaisen aloitteesta peruttaa luvan, jos muun ohella lupamääräyksiä on valvontaviranomaisen kirjallisesta huomautuksesta huolimatta toistuvasti rikottu siten, että toiminnasta voi aiheutua luvan myöntämisen edellytysten vastainen seuraus ja toiminnan jatkamisen edellytyksiä ei saada täytetyksi lupaa muuttamalla.

Valvontaviranomaisen Lapin ELY-keskuksen hakemuksen liitteenä toimittamasta kirjallisesta selvityksestä käy ilmi, että valvontaviranomainen on toistuvasti kehottanut tuloksetta Kemin Eko-Romu Oy:tä asettamaan lupapäätöksessä edellytetyn vakuuden asianmukaisen jätehuollon varmistamiseksi. Valvontaviranomaisen selvityksen perusteella on lisäksi todettavissa, että se on vuosien 2015–2021 välisenä aikana tekemillään tarkastuksilla todennut myös lukuisia muita valvontaviranomaisen hake-

muksessaan ja sen liitteissä tarkemmin erittelemiä lupamääräysten rikkomisia sekä puutteita ja laiminlyöntejä lupamääräysten noudattamisessa, muun muassa jätteiden säilyttämiseen ja käsittelyyn liittyen. Valvontaviranomainen on toistuvasti kehottanut Kemin Eko-Romu Oy:tä korjaamaan toimintaansa lupamääräysten mukaiseksi.

Valvontaviranomainen on tehostanut kehotuksiaan ympäristönsuojelulain 184 §:n nojalla suoritetun uhkasakkolain (1113/1990) mukaisin menettelyin sekä hallintopakkoa käyttämällä. Mainituista toimista huolimatta Kemin Eko-Romu Oy ei ole asettanut ympäristöluvassa edellytetyä vakuutta eikä myöskään noudattanut sille asetettuja määräaikoja saattaa jätelaitoksen toiminta ympäristöluvan määräysten mukaiseksi.

Tarkastuskertomusten ja muun hakemusaineiston perusteella on todettavissa, että annetuista kehotuksista huolimatta Kemin Eko-Romu Oy:n toiminnassa ei ole tapahtunut juurikaan myönteisiä muutoksia. Valvontaviranomainen on myöhemmin vielä kehottanut Kemin Eko-Romu Oy:tä toimittamaan sille yksityiskohtaisen suunnitelman siitä, miten laitoksen toiminta saadaan lupamääräysten mukaiseksi. Kemin Eko-Romu Oy ei ole toimittanut suunnitelmaa valvontaviranomaiselle määräaikaan mennessä.

Aluehallintovirasto toteaa edellä mainittuun viitaten, että Kemin Eko-Romu Oy on valvontaviranomaisen kirjallisista kehotuksista ja muista toimista huolimatta toistuvasti rikkonut ympäristöluvan määräyksiä siten, että toiminnasta on aiheutunut ympäristön pilaantumisen vaaraa ja siten luvan myöntämisen edellytyksen vastainen seuraus. Merkittävää pilaantumiseen vaaraa on aiheutunut muun muassa vaarallisen jätteen ja romuajoneuvojen säilyttämisestä ja käsittelystä pinnoittamattomalla alueella, jonka myötä osa hulevesistä on todennäköisesti päässyt valumaan maaperään sekä myös naapurikiinteistöjen puolelle. Karttatarkastelun perusteella jätteitä on lisäksi läjitetty naapurikiinteistöjen puolelle.

Valvontaviranomaisen esittämän selvityksen perusteella on tullut selvitettyksi, että Kemin Eko-Romu Oy on rikkonut lupamääräyksiä siten, että seurauksena voi olla sellaista maaperän laadun huononemista, josta voi aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, viihtyisyyden melkoista vähentymistä tai muuta niihin verrattavaa yleisen tai yksityisen edun loukkaamista.

Aluehallintovirasto toteaa, että Kemin Eko-Romu Oy:llä on ollut vuosien aikana saamiensa kehotusten ja tarkastuskertomusten myötä useaan otteeseen tilaisuus korjata toimintaansa ympäristöluvan mukaiseksi, mitä se ei ole kuitenkaan tehnyt. Ottaen huomioon Kemin Eko-Romu Oy:n toiminnassa ilmenneiden puutteiden ja laiminlyöntien laajuus ja jatkuvuus sekä annetuista kehotuksista piittaamattomuus, ei toiminnan jatkamisen edellytyksiä voida katsoa saavutettavan myöskään lupaa muuttamalla.

Ympäristönsuojelulain 94 § 3 momentin mukaan, jos ympäristöluva ei sisällä riittäviä määräyksiä toiminnan lopettamisen varalta, lupaviranomaisen on annettava tätä tarkoittavat määräykset.

Lupamääräysten perustelut

Määräykset on annettu ympäristö- ja terveyshaitan sekä maaperän ja pohjaveden pilaantumisen ehkäisemiseksi ja asianmukaisen jätehuollon varmistamiseksi. Jätelain mukaan jätettä on käsiteltävä hallitusti. Jätelain 13 §:n mukaisesti jätteestä tai jätehuollosta ei saa aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, roskaantumista, yleisen turvallisuuden heikentymistä taikka muuta näihin rinnastettavaa haittaa. Jätelain 15 §:ssä säädetään lajiltaan ja laadultaan erilaisten jätteiden erillään pitämisestä. Vaarallisten jätteiden käsittelystä ja luovuttamisesta edelleen on säädetty jätelaissa ja sen nojalla annetussa asetuksessa. Siirtoasiakirjamenettely helpottaa valvontaa, sen avulla voidaan seurata jätteiden kulkua tuottajalta asianmukaiseen hyödyntämis- tai käsittelypaikkaan.

Jätelain 29 §:n mukaan jätteen saa luovuttaa vain sille, jolla on ympäristönsuojelulain tietojärjestelmään tai jätehuoltorekisteriin hyväksymisen tai merkitsemisen perusteella tai ympäristöluvan perusteella oikeus ottaa vastaan kyseistä jätettä. (Lupamääräykset 1–3)

Määräys on annettu lähinaapureille kohdistuvan melupäästön rajoittamiseksi. (Lupamääräys 4)

Maaperän pilaantumisen selvittämistä koskeva määräys perustuu ympäristönsuojelulakiin ja sen nojalla annettuun valtioneuvoston asetukseen maaperän pilaantuneisuuden ja puhdistustarpeen arvioinnista (214/2007). Koska perustilaa ei ole selvitetty, alueen pilaantuneisuus ja puhdistamistarve on selvitettävä ympäristönsuojelulain 135 §:n perusteella.

Ympäristönsuojelulain 135 §:n mukaisesti elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus on toimivaltainen viranomainen arvioimaan alueen maaperän ja pohjaveden puhdistustarpeen ja -tason. Maaperän ja pohjaveden pilaantuminen on tarpeen selvittää tekemällä ns. PIMA-ilmoitus Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen hyväksymällä tavalla.

Selvityksen raportissa esitetään ELY-keskuksen lausunnon mukaisesti tutkimustulosten lisäksi näytteenottopöytäkirja, valokuvat näytteenottokuopista sekä näytteenottajan aistinvaraiset havainnot. Raportissa esitetään myös johtopäätökset alueen pilaantuneisuudesta sekä riskinarviointiin perustuva esitys kunnostus- ja tarkkailutarpeesta. Raportti toimitetaan Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle sekä Kemin kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Mikäli purkutöiden yhteydessä ilmenee syytä epäillä pilaantumista, toiminnanharjoittajan on tehtävä selvitys asiasta ja toimitettava se valvontaviranomaiselle, joka päättää tarvittavista toimenpiteistä. (Lupamääräys 5)

Häiriö- ja poikkeustilanteita koskeva määräys on annettu tiedon kulun varmentamiseksi sekä ympäristö- ja terveyshaitan ehkäisemiseksi. (Lupamääräys 6)

Lopettamistoimia koskevat määräykset ovat tarpeen ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi ja alueen ennallistamiseksi. (Lupamääräykset 7 ja 8)

Määräys on annettu viranomaisten tiedonsaannin varmistamiseksi ja toiminnan valvontaa varten. Toiminnanharjoittajan ja valvontaviranomaisten tulee olla selvillä toiminnan ympäristövaikutuksista. (Lupamääräys 9)

Lupamääräys on annettu ympäristönsuojelulain 184 §:n perusteella. Määräyksellä varmistetaan toimenpiteiden toteuttaminen. (Lupamääräys 10)

PÄÄTÖKSEN TÄYTÄNTÖÖNPANO

Tämä päätös on lainvoimainen valitusajan jälkeen, jos päätökseen ei haeta muutosta (YSL 198 §).

SOVELLETUT SÄÄNNÖKSET

Ympäristönsuojelulaki 93 ja 94 §:t

KÄSITTELYMAKSU JA SEN MÄÄRÄYTYMINEN

Tämän luvan peruuttamista koskevan päätöksen käsittelystä ei peritä maksua.

Ympäristönsuojelulain 205 § mukaan maksua ei peritä viranomaisen aloitteesta vireillepannun asian käsittelystä.

PÄÄTÖKSESTÄ TIEDOTTAMINEN

Päätös

Lapin ELY-keskus
Kemin Eko-Romu Oy

Päätös tiedoksi sähköpostitse

Kemin kaupunki
Kemin kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen
Kemin kaupungin terveydensuojeluviranomainen
Vaasan hallinto-oikeus
Suomen ympäristökeskus

Ilmoittaminen yleisessä tietoverkossa sekä sanomalehdessä

Aluehallintovirasto tiedottaa päätöksen antamisesta julkaisemalla kuulutuksen ja päätöksen lupaviranomaisen verkkosivuilla <https://ylupa.avi.fi>.

Tieto kuulutuksesta julkaistaan myös Kemin kaupungin verkkosivuilla.

Päätöstä koskeva ilmoitus julkaistaan Kotikulmilta -nimisessä sanomalehdessä.

MUUTOKSENHAKU

Päätökseen saa hakea muutosta Vaasan hallinto-oikeudelta valittamalla.

Juha Anttila

Juha Vainiokangas

Asian on ratkaissut ympäristöneuvos Juha Anttila. Asian on esitellyt ympäristölakimies Juha Vainiokangas.

Tiedustelut: asian esittelijä, puh. 0295 017 048 tai 0295 016 000.

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

Liite

Valitusosoitus

VALITUSOSOITUS

Tähän aluehallintoviraston päätökseen tai siitä perittävään maksuun voi hakea muutosta kirjallisella valituksella. Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on lainvastainen.

Päätöksestä voivat valittaa asianosaiset, sekä vaikutusalueella ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun tai asuinympäristön viihtyisyyden edistämiseksi toimivat rekisteröidyt yhdistykset tai säätiöt, sijaintikunta ja vaikutusalueen kunnat ja niiden ympäristönsuojeluviranomaiset, sekä elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukset ja muut asiassa yleistä etua valvovat viranomaiset.

Asian käsittelystä hallinto-oikeudessa voidaan periä oikeudenkäyntimaksu siten kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) ja oikeusministeriön asetuksessa tuomioistuinmaksulain 2 §:ssä säädettyjen maksujen tarkistamisesta (1122/2021) säädetään. Maksun suuruus on 270 euroa. Tuomioistuinmaksulaissa on erikseen säädetty tapauksista, joissa maksua ei peritä. Tarkempia tietoja maksuista saa hallinto-oikeudesta.

Toimi näin

Jos haet muutosta aluehallintoviraston päätökseen, tee kirjallinen valitus Vaasan hallinto-oikeuteen ennen valitusajan päättymistä. Valitusaika päättyy **1.6.2023**.

Valitusaika määräytyy seuraavasti:

- Päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen viimeistään seitsemäntenä (7.) päivänä siitä, kun aluehallintovirasto on julkaissut päätöksen verkkosivuillaan.
- Valitusaika on 30 päivää päätöksen tiedoksisaannista.
- Kun määräaika lasketaan, sitä päivää, kun päätös on saatu tiedoksi, ei oteta lukuun.
- Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto, juhannusaatto tai arkilauantai, määräaika päättyy ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Ilmoita valituksessa

- valittajan nimi, postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite. Jos valittajana on yhteisö, ilmoita sen nimi ja yhteystiedot.
- laillisen edustajan, asiamiehen tai muun valituksen laatineen henkilön nimi ja postiosoite, puhelinnumero ja muut tarpeelliset yhteystiedot, kuten sähköpostiosoite
- sellainen postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Hallinto-oikeus voi valita, mihin osoitteeseen se toimittaa asiakirjat, jos sille on ilmoitettu useampia prosessiosoitteita tai jos yhtäkään ilmoitettua yhteystietoa ei ole nimetty prosessiosoitteeksi.
- päätös, johon haetaan muutosta
- päätöksen kohta, johon haetaan muutosta
- mitä muutoksia päätökseen vaaditaan
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Yhteystietojen muutoksesta on ilmoitettava viipymättä hallinto-oikeudelle valituksen vireillä olon aikana.

Valituksen liitteet

- aluehallintoviraston päätös, johon muutosta haetaan (alkuperäisenä tai jäljennöksenä)
- asiakirjat, joita käytetään vaatimusten tukena (jollei niitä ole toimitettu jo aiemmin aluehallintovirastoon)
- valtakirja

- o asiamiehen on liitettävä valitukseen valittajalta saatu valtakirja – ellei hän ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai sellainen oikeudenkäyntiavustaja, joka määritellään luvan saaneista oikeudenkäyntiavustajista annetussa laissa (715/2011).
- o asiamiehen ei tarvitse toimittaa valtakirjaa, jos hallinto-oikeuteen toimitetaan sellainen sähköinen asiakirja, jossa on selvitys asiamiehen toimivallasta. Asiamiehen ei myöskään tarvitse esittää valtakirjaa, jos valittaja on antanut valtuutuksen suullisesti tuomioistuimessa tai jos asiamies on toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa.

Lähetä valitus hallinto-oikeuteen

Hallinto-oikeuden yhteystiedot ovat:

Vaasan hallinto-oikeus

Korsholmanpuistikko 43, 4. krs (käyntiosoite)

PL 204, 65101 Vaasa (postiosoite)

sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi

puhelinvaihe: 029 56 42 611

asiakaspalvelu: 029 56 42 780 (avoinna ma–pe kello 8.00–16.15)

telekopio (fax): 029 56 42 760

Valituksen saapuminen määräajassa on valittajan vastuulla, kun se lähetetään postitse, sähköpostitse, telekopiona tai lähetin välityksellä. Suljetussa laitoksessa oleva henkilö voi antaa valituskirjelmän valitusajan kuussa myös sille henkilölle, joka on määrätty laitoksessa tätä tehtävää hoitamaan tai laitoksen johtajalle.

Valituksen on oltava perillä hallinto-oikeuden kirjaamossa viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen hallinto-oikeuden aukioloajan päättymistä.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa

<https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Tämä asiakirja PSAVI/4064/2022 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument PSAVI/4064/2022 har godkänts elektroniskt

Anttila Juha 21.04.2023 08:09

Vainiokangas Juha 21.04.2023 09:48